



## ДОНЕЦЬК

Березень, 2012

Починаючи із лютого 2012 року група незалежних експертів розпочала моніторинг 6-ти друкованих засобів масової інформації і 2-х Інтернет-видань. Метою оцінювання є дотримання стандартів журналістської етики, вимір кількості та динаміки зміни показників матеріалів з ознаками прихованої реклами чи неналежно маркованих статей.

Для оцінювання в Донецькій області відібрані наступні ЗМІ: газети «Жизнь», «Донбасс.Неделя», «Донецкие новости», «Вечерний Донецк», «Вечерняя макеевка», щотижневик «Панорама», інтернет видання «Новости Донбасса» і «УРА-Інформ».

В березні 2012 року загалом було оцінено 97 матеріалів у друкованих виданнях і 42 – в он-лайн виданнях. Експерти виявили у друкованих виданнях 5 неналежно маркованих матеріалів, 21 матеріал з ознаками прихованої реклами.

В електронних виданнях експерти зафіксували 11 матеріалів із ознаками замовності (7 «Новости Донбасса», 4 – «УРА-Інформ», тобто таких, що розповідають про господарську або соціальну діяльність фігурантів, ім'я яких в суспільній свідомості згадується в контексті певних політичних партій і процесів.

Моніторинг дотримання журналістських стандартів відбувався за шістьма критеріями: 1.Баланс думок / точок зору ; 2.Оперативність; 3.Достовірність (посилання на джерела); 4.Відокремлення фактів від коментарів; 5.Точність; 6.Повнота представлення фактів /інф. по проблемі.

На думку експертів найчастіше журналістським матеріалам бракує дотримання Балансу думок і Повноти висвітлення теми (45% та 56%). Тобто, в друкованих виданнях тільки близька половини матеріалів відповідають повністю першому, і, не набагато більше половини, шостому із зазначених стандартів. Є над чим працювати і в напрямку відокремлення фактів від коментарів (60%).Найменше претензій викликають такі показники як точність і оперативність (більша 80%).

У порівнянні із аналогічним дослідженням минулого місяця можна стверджувати, що суттєвих відмінностей поки що не спостерігається. Виявлені відмінності, такі як зменшення в друкованих виданнях кількості неналежно маркованих матеріалів з 13 до 5, або збільшення з 5 до 11 матеріалів із ознаками замовності у Інтернет виданнях, чи розбіжності в декілька відсоткових одиниць щодо дотримання певних стандартів, не можна вважати такими, що свідчать про якісь певні тенденції, а скоріш є відображенням поточної ситуації яка може змінюватися під впливом несистемних впливів..

***Просимо взяти до уваги!***

***Результати моніторингу друкованих засобів масової інформації є оцінювальними судженнями відповідно до статті 47-1 Закону України «Про інформацію» і не мають офіційного характеру.***

***Наявність ознак порушення журналістських стандартів або ознак прихованої реклами в матеріалі не може розглядатися як доказ отримання редакцією або журналістом майнової чи іншої винагороди за вчинення такого порушення.***