



Харків
Квітень, 2012

ОПЕРАТИВНІСТЬ, ТОЧНІСТЬ ТА ПОСИЛАННЯ НА ДЖЕРЕЛА - ОСНОВНІ КРИТЕРІЇ, ЯКИХ ДОТРИМУТЬСЯ ЗМІ НА ХАРКІВЩИНІ.

У квітні Харківський прес - клуб продовжив моніторинг регіональних ЗМІ на дотримання журналістських стандартів та ознаки політичної і комерційної замовності або «джинси».

Для моніторингу були відібрані шість газет: «Время», «Слобідський край», «Главное», «Харьковские известия», «Вечерний Харьков», «Обрії Ізюмщини» та два Інтернет-видання «Статус кво» та «Об'єктив».

Період проведення моніторингу – 9-14 квітня. Для тижневиків «Главное» та «Обрії Ізюмщини» моніторинг здійснювався два тижні – з 2 до 14 квітня.

Загалом оцінено 129 матеріалів у друкованих виданнях і 42 – в он-лайн.

Можна констатувати, що кількість «джинси» у друкованих регіональних ЗМІ в квітні порівняно з березнем зменшилась, але зросла кількість неналежно маркованих матеріалів. Експерти Володимир Ревенко та Юрій Хомайко виявили у друкованих виданнях 15 неналежно маркованих матеріалів, у березні таких матеріалів було 11. 41 матеріал (46 у березні) можна зарахувати до так званої «джинси»: 25 матеріалів з ознаками політичної замовності (27 у березні) та 16 комерційної (19 у березні). В он-лайн виданнях ІА«Статус кво» та МГ «Об'єктив» неналежно маркованих матеріалів у березні не було, а у квітні 6. Кількість матеріалів з ознаками політичної чи економічної замовності 11 проти 14 у березні.

Критеріями для визначення матеріалів із ознаками замовності та цензури є наступні чинники: 1 - матеріал відстоює або просуває інтереси однієї сторони; 2 - цілком або майже ідентичний матеріал надрукований в інших ЗМІ; 3 - експертами є особи, які некомпетентні коментувати подію або процес; 4 - безпідставно акцентується увага лише на позитивних або негативних характеристиках суб'єкта; 5 - матеріал містить елементи, які сприяють реалізації товарів, робіт або послуг одного суб'єкта; 6 - «протокольні» матеріали з заходів чиновників/політиків, в яких відсутня зрозуміла суспільно-важлива новина.

Щодо визначення відповідності стандартам експерти керувалися такими критеріями: 1 - баланс думок або ж точок зору (категорія передбачає представлення всіх сторін конфлікту); 2 - оперативність; 3 - достовірність (категорія передбачає наявність посилання на джерела та чітку авторизацію кожної думки); 4 - відокремлення фактів від коментарів 5 - точність (відповідність кожного поданого факту реальності, точність цитування думок, назв, цифр та інших даних); 6 - повнота представлення фактів чи інформації з проблеми

Підсумкові бали у квітні за всіма критеріями відповідності стандартам виглядають так:

«Вечерний Харьков» - **85** балів - 53 у березні
«Слобідський край» - **83** бали - 80 у березні
«Время» - **79** балів - 96 у березні
«Харьковские известия» - **62** бали - 75 балів у березні
«Обрії Ізюмщини» - **49** балів - 37 у березні
«Главное» - **36** балів - 45 у березні
«Статус кво» - **77** балів 78 у березні
«Об'єктив» - **84** бали - 78 у березні



Так виглядають результати по «джинси» у квітні :

Назва ЗМІ	Оцінено матеріалів БЕРЕЗЕНЬ	% джинси БЕРЕЗЕНЬ	% неналежно маркованих БЕРЕЗЕНЬ	Оцінено матеріалів КВІТЕНЬ	% джинси КВІТЕНЬ	% неналежно маркованих КВІТЕНЬ
"Время"	26	30,77%	7,69%	25	44,00%	24,00%
"Слобідський край"	26	50,00%	7,69%	23	17,39%	0,00%
"Главное"	15	26,67%	20,00%	17	64,71%	17,65%
"Харьковские известия"	21	57,14%	4,76%	23	30,43%	8,70%
"Вечерний Харьков"	15	53,33%	13,33%	26	23,08%	15,38%
"Обрії Ізюмщини"	16	6,25%	6,25%	15	13,33%	0,00%
Всього в друкованих виданнях:	119	38,66%	9,24%	129	31,78%	11,63%
"Статус кво"	21	33,33%	0	21	28,57%	14,29%
"Об'єктив"	21	33,33%	0	21	23,81%	14,29%
Всього в он-лайн виданнях:	42	33,33%	0	42	26,19%	14,29%

Якщо говорити окремо про критерії, то найулюбленіші у харківських ЗМІ: оперативність; посилання на джерела та точність.

Найбільш проблемними критеріями для ЗМІ залишаються: баланс думок та повнота представлених фактів.

Просимо взяти до уваги!

Результати моніторингу друкованих засобів масової інформації є оцінювальними судженнями відповідно до статті 47-1 Закону України «Про інформацію» і не мають офіційного характеру.

Наявність ознак порушення журналістських стандартів або ознак прихованої реклами в матеріалі не може розглядатися як доказ отримання редакцією або журналістом майнової чи іншої винагороди за вчинення такого порушення.