



Харків Травень, 2012

З 22 по 26 травня Харківський прес - клуб продовжив моніторинг регіональних газет: «Время», «Слобідський край», «Главное», «Харьковские известия», «Вечерний Харьков», «Трибуна трудящих» та інтернет-видань «Статус кво» та «Об'єктив» на дотримання журналістських стандартів та ознаки політичної і комерційної замовності або «джинси».

Загалом оцінено 103 матеріали у друкованих виданнях і 42 – в он-лайн.

У травні відсоток неналежно маркованих матеріалів у харківських друкованих виданнях до всіх оцінених матеріалів зменшився на 1% і становив 10,68 %, проти 11,63% у квітні. Матеріалів із ознаками замовності в половину менше ніж у квітні – 16,50%. Для порівняння, в квітні цей показник сягав 31,78 %.

У травні в електронних виданнях експерти зафіксували 4,76% неналежно маркованих матеріалів, що майже у три рази менше ніж у квітні – 14,29 % від усіх оцінених матеріалів. До категорії «неналежно маркованих матеріалів» експерти, зокрема, зараховують публікації та блоки графічної реклами, де немає позначення - «реклама» або «на правах реклами». Значно поменшало на сайтах ІА«Статус кво» та МГ «Об'єктив» публікацій з ознаками замовності 4,46% проти 26,19% в квітні.

Можна констатувати, що кількість «джинси» у регіональних ЗМІ у травні порівняно з квітнем зменшилась

Назва ЗМІ	Травень % «джинси»	Квітень % «джинси»	Травень % неналежно маркованих	Квітень % неналежно маркованих
"Время"	21,05%	44,00%	21,05%	24,00%
"Слобідський край"	11,76%	17,39%	0,00%	0,00%
"Главное"	11,76%	64,71%	11,76%	17,65%
"Харьковские известия"	29,41%	30,43%	11,76%	8,70%
"Вечерний Харьков"	11,11%	23,08%	11,11%	15,38%
"Трибуна трудящих"	13,33%	Не моніторилась	6,67%	Не моніторилась
Всього в друкованих виданнях:	16,50%	31,78%	10,68%	11,63%
"Статус кво"	9,52%	28,57%	9,52%	14,29%
"Об'єктив"	0,00%	23,81%	0,00%	14,29%
Всього в он-лайн виданнях:	4,76%	26,19%	4,76%	14,29%

Критеріями для визначення матеріалів із ознаками замовності та цензури є наступні чинники: 1 - матеріал відстоює або просуває інтереси однієї сторони; 2 - цілком або майже ідентичний матеріал надрукований в інших ЗМІ; 3 - експертами є особи, які некомпетентні коментувати подію або процес; 4 - безпідставно акцентується увага лише на позитивних або негативних характеристиках суб'єкта; 5 - матеріал містить елементи, які сприяють реалізації товарів, робіт або послуг одного суб'єкта; 6 - «протокольні»

матеріали з заходів чиновників/політиків, в яких відсутня зрозуміла суспільно-важлива новина.

У травні загальний бал дотримання журналістських стандартів у шести друкованих виданнях Харківщини становить 3,59 (максимум 6). У квітні він був 3,02 бала. Найбільш проблемними критеріями для всіх друкованих видань залишаються «повнота представлених фактів - 0,26 бала (максимум – 1) та «баланс думок» - 0,34. Найкраще харківська преса «посилається на джерела» – 0,77 бала та реагує на події - критерій «оперативність» - 0,74 бала,. По 0,72 бала «зібрали» критерії «відокремлення фактів від коментарів» та «точність».

В електронних ЗМІ загальний бал дотримання журналістських стандартів у травні становив 4,29 - 3,86 у квітні. Набрали абсолютний максимум критерії – «точність» і «достовірність (посилання на джерела)» – 1 бал . Майже на такій самій високій позначці «відокремлення фактів від коментарів»-0,98 «оперативність» - 0,94 і такі ж проблемні, як у друкованих ЗМІ в рейтингу дотримання журналістських стандартів –«баланс думок» - 0,36 бала та – «повнота фактів» - 0,34 бала.

Щодо визначення відповідності стандартам експерти спираються на такі критерії: 1 - баланс думок або ж точок зору (категорія передбачає представлення всіх сторін конфлікту); 2 - оперативність; 3 - достовірність (категорія передбачає наявність посилання на джерела та чітку авторизацію кожної думки); 4 - відокремлення фактів від коментарів (категорія передбачає чітке позначення початку і кінця кожної думки, виключає будь-які журналістські оцінки і міркування); 5 - точність (відповідність кожного поданого факту реальності, точність цитування думок, назв, цифр та інших даних); 6 - повнота представлення фактів чи інформації з проблеми (категорія передбачає вичерпну подачу ключових фактів за темою; обов'язковою є також наявність якісних бекграундів).

Просимо взяти до уваги!

Результати моніторингу друкованих засобів масової інформації є оцінними судженнями відповідно до статті 47-1 Закону України «Про інформацію» і не мають офіційного характеру.

Наявність ознак порушення журналістських стандартів або ознак прихованої реклами в матеріалі не може розглядатися як доказ отримання редакцією або журналістом майнової чи іншої винагороди за вчинення такого порушення.