



Вінниця Червень, 2012

Вінницька експертна група оприлюднила результати травневого моніторингу (з 4 червня по 10 червня) шістьох друкованих місцевих видань та двох он-лайн видань. В цілому було оцінено **116** публікацій в газетах «33-й канал», «РІА», «Реал», «Вінниччина», «Місто» та «Газета по-українськи» та **43** публікацій в Інтернет-виданнях – «Вінниця-інфо» та «МайВін».

Підсумовуючи результати червневого моніторингу, експерти зазначають, що за 6 місяців моніторингу вінницької преси, на жаль, журналістські колективи видань, мало уваги звертають на дотримання журналістських стандартів, хоча і ознайомлені із результатами моніторингу експертної групи. Кількість матеріалів із ознаками замовності залишається стабільною, хоча такі видання, як «Реал», «Місто», «МайВін» - частково намагаються надавати читачам публікації із дотриманням стандартів.

Експерти зазначають, що редакційні колективи, не показуючи власних політичних уподобань, все частіше розміщують матеріали про позиції потужних політичних сил та їхніх лідерів. У цьому місяці інформаційним приводом, наприклад, стало оголошення про складання народного списку «Україна, вперед!». Матеріали про це з'явилися майже в половині видань. Окрім цього, на сторінках газет чимало матеріалів про очільників різних благодійних фондів: Петра Порошенка, Оксани Калетнік, Володимира Продивуса. Про таку передвиборчу «благодійну» активність говорять і експерти таких моніторингових організацій, як «ОПОРА» та КВУ. Зрозуміло, що такі матеріали є іміджевими для засновників фондів і, в більшості випадків, розміщуються на платній основі. На жаль, практично жодне видання не маркує такі матеріали, як замовні.

«Джинса», матеріали із ознаками замовності у вінницькій пресі у червні

У червні ситуація у вінницькій пресі стосовно розміщення матеріалів із ознаками замовності фактично не змінилася в порівнянні із травнем та квітнем 2012 років.

Матеріали, які стосуються політичних партій, окремих політиків та громадських діячів (потенційних кандидатів по мажоритарних округах), поступово починають витискати суспільно-важливі матеріали.

Трійка лідерів у вінницькій пресі по наявності матеріалів із ознаками політичної замовності наступна: 3-тя сходинка – «РІА» (2 матеріали), 2-га – між «Містом» та «Вінниччиною» (по 3 матеріали), 1-ша – «33-й канал» (6 матеріалів). Стосовно розміщення матеріалів із ознаками комерційної замовності, то рейтинг виглядає так. Комерційні матеріали відсутні у газетах «Реал» та «Вінниччина». По 3 матеріали у «Місті», «Газеті по-українськи» та «33-му каналі». Лідером по розміщенню публікацій із ознаками комерційної зумовленості є «РІА» - 6.

В он-лайн медіа ситуація виглядає у червні краще за попередній місяць. Із 43 оцінених матеріалів із ознаками замовності експерти визначили лише 5.

ДОТРИМАННЯ ЖУРНАЛІСТСЬКИХ СТАНДАРТІВ

Середній бал по дотриманню журналістських стандартів вінницької преси складає – «4,2» при максимальній оцінці «6». Найнижчий бал експертами виставлено за таким критерієм, як «Баланс думок\точок зору» - 0,44. Це незначно покращило травневий показник - 0,41 (Макс - 1). На жаль, журналісти не прагнуть дотримуватися цього стандарту, готуючи матеріали до друку. Протягом півроку здійснення моніторингу, саме цей критерій є слабким місцем для вінницьких журналістів. Проте критерії «точність» і



«достовірність» - дотримані майже всіма виданнями. У червні цей показник майже дійшов «1» - «0,87».

Стосовно он-лайн видань, то експерти зазначають, що інтернет-журналісти в більшості матеріалах займаються «копірайтом», використовуючи майже 90% текстів прес-релізів або інформаційних повідомлень різних прес-служб. У таких випадках досить складно оцінювати роботу над даним матеріалом, адже межа авторства виявляється досить умовною.

Щодо дотримання журналістських стандартів, то вінницькі журналісти інтернет-видань отримали наступні оцінки. Найвищий за «достовірність» – 0,98 (макс. -1), і найнижчий за «баланс думок» - 0,12 (макс. 1) та повноту представлених фактів (0,25).

Просимо взяти до уваги!

Результати моніторингу друкованих засобів масової інформації є оцінювальними судженнями відповідно до статті 47-1 Закону України «Про інформацію» і не мають офіційного характеру.

Наявність ознак порушення журналістських стандартів або ознак прихованої реклами в матеріалі не може розглядатися як доказ отримання редакцією або журналістом майнової чи іншої винагороди за вчинення такого порушення.